



ÉRKEZETT 2025 JAN 16 HUG



VAS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

BÜKI KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL		
Iktatás éve	2025 JAN 16.	
Iktatás no.	Aiszám	nap
3	IKL 10	
Ügyintéző		
		AKC

Mészárosné Nagy Mária
polgármester asszony részére
Iklanberény Község Önkormányzata

Iktatószám: VA/ÁFI/43-3/2025.
Ügyintéző: Takács Petra
Telefonszám: +36 30 716 6560
Hivatkozási szám: IKL/95-81/2024.

9634 Iklanberény
Fő u. 27/A.

Tárgy: Iklanberény község új településterv készítése - általános egyeztetési eljárásban történő egyeztetés – megismételt közbenső véleményezés
Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Asszony!

Iklanberény község településrendezési eszközeinek teljes felülvizsgálatával, új településtervének (településfejlesztési- és településrendezési terv) készítésével kapcsolatos, 2024. december 20-án hivatali kapun keresztül beérkezett IKL/95-81/2024. számú megkeresésére – tekintettel a 12/2022. (02.10.) számú, készítést megalapozó képviselő-testületi határozat keltezésére – az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 8. § (2) bekezdése, a településfejlesztési koncepcióról, a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: újR.) 78. § (1) bekezdés a) pontja alapján az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Eljr.) 2022. július 30-án hatályos állapotának 38. § (2) bekezdés b) pontja és (3)-(4) bekezdései, az újR. tartalmi követelményei, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. (továbbiakban: Jat.) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jszt.), valamint Iklanberény Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 10/2023. (XII.19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Tkr.) figyelembevételével a megismételt véleményezési szakaszban **az alábbi véleményt adom:**

Tekintettel arra, hogy az eljárás 2022. február 25-én az előzetes tájékoztatási szakasz kezdeményezésével megindult, az Önkormányzat az Étv. 60. § (14) bekezdése értelmében mentesül a településterv kormányrendeletben meghatározott, a településügyi műszaki követelményeknek megfelelő szerkeszthető állományainak az Elektronikus Térségi Tervezést Támogató Rendszerbe (a továbbiakban: E-TÉR) történő feltöltésének kötelezettsége alól.

Az eljárást a megindítása szerinti, hivatali kapun keresztül történő véleményezéssel kell lefolytatni. Az eljárási szakasz ennek megfelel.

Eljárásomban megállapítottam, hogy a településterv készítésében résztvevő összes tervező az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletének megfelelő jogosultsággal rendelkezik, a jogszabály rendelkezései szerint az aláírólap a tervezők saját kezű aláírását tartalmazza.

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSI IRODA

10320

Megállapítottam továbbá, hogy az Örökségvédelmi hatástanulmányt készítőik jogosultsága is megfelel a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 84. §-ban foglaltaknak, aláírásukat az aláírólap tartalmazza.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: TÉKA) 135. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a TÉKA hatálybalépésekor folyamatban lévő településterv készítése során az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 2024. december 31-én hatályos II. és III. fejezetét, a 111. § (1) és (2) bekezdését, valamint 1. és 2. számú mellékletét kell alkalmazni.

A településterv, a megalapozó vizsgálat és az alátámasztó javaslat az újR. és a településtervezési szabályzatban foglalt műszaki elvárások és technikai szabályok figyelembevételével készül az újR. 4. § (4) bekezdése értelmében.

A módosítás e jogszabályi előírásoknak megfelel.

Felhívom Tisztelt Polgármester Asszony figyelmét, hogy a TÉKA 135. § (5) bekezdésének értelmében a képviselő-testület külön döntésével rendelkezhet arról, hogy a folyamatban lévő településtervet a TÉKA szabályainak megfelelően készíti el, azonban ebben az esetben a véleményezési szakasz megismétlése szükséges.

Iklanberény Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról szóló 6/2005. (IV.29.) önkormányzati rendeletében foglaltakhoz képest új beépítésre szánt terület kijelölése nem történik a településterv készítése során.

Az újR. 60. § (1) bekezdése szerint a rendezési terv az országos településrendezési és építési követelményekben megállapított településrendezési követelményeknél megengedőbb követelményeket az OTÉK 111. § (2) bekezdésében felsorolt feltételeken túl akkor határozhat meg, ha ahhoz az állami főépítész, a fővárosi rendezési szabályzat esetében a miniszter a záró szakmai véleményében hozzájárul.

A véleményezési dokumentáció eltérési engedély kérelmet nem tartalmaz.

Iklanberény Község Önkormányzata Képviselő-testülete a 12/2022. (02.10.) számú, majd az azt módosító 26/2022. (06.07.) számú képviselő-testületi határozatával a településrendezési terv felülvizsgálata mellett döntött, mely határozat megfelel az újR. 59. § (2) bekezdésének, és Rózsa Erzsébet önkormányzati főépítész mellékleteként benyújtott Főépítész feljegyzésen alapul, mely az újR. 7. § (7) bekezdése szerint meghatározza a dokumentáció tartalmát és megfelel az újR. 7. § (2) bekezdésének és (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

A véleményezésre megküldött dokumentáció részei:

- I. Megalapozó vizsgálat, Örökségvédelmi hatástanulmány
- II. Alátámasztó munkarész, Környezeti értékelés
- III. Településfejlesztési terv leírása és fejlesztési terv
- IV. Helyi Építési Szabályzat és mellékletei

I. Megalapozó vizsgálat, Örökségvédelmi hatástanulmány:

A területrendezési tervekkel való összefüggések vizsgálata során megállapítható, hogy a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.) és Vas Megye Közgyűlésének Vas megye területrendezési tervéről szóló 4/2021. (II.15.) önkormányzati rendeletének való megfelelések vizsgálatát a dokumentáció tartalmazza. Az újR. 1. melléklet 3. pontjának – tekintettel a település méretére és a lakosság számára – a megalapozó vizsgálat megfelel.

Az örökségvédelmi hatástanulmányt elfogadom, tartalmára vonatkozóan azonban az örökségvédelmi véleményező szerv is megállapításokat tehet.

II. Alátámasztó javaslat

1. Az alátámasztó javaslat tartalma az újR. 2. mellékletében foglaltaknak megfelel.
2. Felhívom rá a figyelmet, hogy a munkarész olyan, az épített környezet fejlesztésére, a tájrendezési és zöldinfrastruktúra-fejlesztési fejlesztésére vonatkozó javaslatokat tartalmaz, amelyek a Tkr.-ben érvényesíthetők, illetve amelyeknek – amennyiben jelen rendelet – tervezetbe, vagy a településképi rendeletbe nem kerülnek átvezetésre, ebben a formában nincs normatartalma, nem érvényesíthetők:
 - a. az alátámasztó munkarész 28. oldalán olvasható „A meglévő fő- és gyűjtőutak menti fásítások megtartatása, amennyiben kivágásra kerülnek, javasoljuk újrafásítani az adott út szélét elsősorban lombhullató, tájba illő, a területen honos, útfásításra alkalmas fajokkal” érvényesítését elősegítő előírásokat vagy
 - a. pl. a „A meglévő fasorok felbecsülhetetlen értéket képviselnek. Ezért ahol már van meglévő fasor azt a jövőben is meg kell tartani, pótlásukról gondoskodni kell.”, „Telepítésre a táj jellegéhez illő, az adottságokat bíró, útmenti fásításra alkalmas fajok kerüljenek többször iskolázott, legalább 16/18 méretű sorfákból” stb. javaslat rendelkezésekkel történő leképezését.

Kérem, hogy a Tkr.-ben szabályozható részekre vonatkozó javaslatok érvényre juttatása érdekében kerüljön módosításra a Tkr. a településtervezési elveivel egyidejűleg!

III. Településfejlesztési terv leírása és fejlesztési terv

1. Tartalma a jogszabályi előírásoknak megfelel – tekintettel a település alacsony lakossági számára (2021-ben 42 fő).

IV. A helyi építési szabályzat és mellékletei tekintetében:

A. Normaszöveg

1. Az 1. § (1) bekezdés szerinti meglévő állapotra vonatkozó szabályoknál az alábbi javításokat, pontosításokat kérem:
 - a. az a) és b) pont tekintetében a „jelenlegi” helyett „e rendelet hatálybalépést megelőzően kialakult” kifejezés alkalmazása,
 - b. a c) pont tekintetében a „jelenlegi” helyett „e rendelet hatálybalépést megelőzően létesült” kifejezés alkalmazása.A (2) bekezdésből a „településközpont vegyes” és „beépítésre szánt különleges” kifejezések előtti „a” szócska törlendő.
2. A 4. és 5. Alcímet javasoljuk elhagyni, elegendő egy-egy alcím alá rendezni a beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területeket. Előzőek alapján az alcímek átszámozandók.
3. A 3. § (1) bekezdésében a „falusias” szó javítandó falusias-ra.
A (2) bekezdés c) pontja megtévesztő lehet, a legfeljebb egy személygépkocsi elhelyezését rendeltetési egységenként csak lakó és üdülő funkció esetén lehet (kell az OTÉK 42. § (2a) bekezdés alapján) meghatározni, minden más esetben az OTÉK 42. § és 4. melléklete az irányadó! Kérem a c) pont javítását!
Az Lf falusias lakóövezet előírásait önálló 4. § helyett kérem (3) bekezdésként szabályozni! Ezt követően a normaszöveg szakaszai átszámozandók.
A most 4. §
 - a) pontot javasolt kiegészíteni az alábbiak szerint:
„a) a melléképítményeket a főépítménnyel azonos oldalhatáron, amennyiben ennek megállapítása nem egyértelmű, a telektömbre jellemző oldalhatáron kell megépíteni.”,
a b) pontot indokolatlanul szigorúnak tartom, tekintettel arra, hogy legfeljebb két ilyen, már beépített telek van a településen, ezek hasznosíthatóságát a rendelkezés nem segíti elő (az egyéb beépítési paraméterek ugyanis korlátot szabnak),

a d) ponttal összefüggésben javaslom megfontolásra az építési vonal alkalmazását ott is, ahol már kialakult beépítés van, mert annak hiányában előfordulhat, hogy egy esetleges bontást követően az épület – élve az legfeljebb 5,0 m előkert mérettel – tovább kuszálja az utcaképet.

4. Az 5. § (1) bekezdés a Jat. 2. § (1) bekezdésébe ütközik, mivel nem egyértelmű, hogy az utcafronti elhelyezés lehetőség vagy kötelezettség – kérem az egyértelmű megfogalmazást!
A (2) bekezdés szerinti telkek belüli elhelyezési kötelezettség – álláspontom szerint – a falusias lakó és a különleges-kastély építési övezetek esetén is kívánatos lenne, így kérem azt az 1. §-ban, mint általános előírást szabályozni, tekintettel az OTÉK 42. § (11) bekezdés szerinti szükségessé tevő adottságok hiányára!

5. A K-K különleges kastély területe csak telekméretében és beépítettségében, a telken meglévő épületek méretében és kialakításában tér el a többi lakóterülettől. A tulajdoni lap tanúsága szerint „kivett lakóház, udvar, gazdasági épület és medence”, mely szintén lakó funkciót jelez. A „kastély” épület sem országos, sem helyi védelmet nem élvez.

Előzőek alapján nem látom az okot, hogy mi miatt lenne a terület különleges építési övezetbe besorolva. Az OTÉK 24. § (1) bekezdése értelmében a különleges beépítésre szánt területbe azok a területek tartoznak, amelyeken

- a) az elhelyezhető építmények rendeltetésük miatt jelentős hatást gyakorolnak a környezetükre,
- b) a környezetük megengedett külső hatásaitól védelmet igényelnek, vagy
- c) településrendezési adottságuk egyedi – a fejlesztési célok vagy a helyi sajátosságok figyelembevételével –,

azzal, hogy a beépítésre szánt különleges terület célját és fajtáját a településtervben, a sajátos használat szerinti építési övezetet és a kapcsolódó beépítési előírásokat a helyi építési szabályzatban minden esetben meg kell határozni.

Fent felsoroltak közül egyik sem áll fenn az érintett területtel összefüggésben, ezért javaslom azt falusias lakó építési övezetként szabályozni, megkülönböztetve a többi falusias lakó övezettől, pl. FI-01.

6. Az alátámasztó munkarészben a Zkk közkertként van nevesítve. Ennek megfelelően kérem a normaszövegben, és a jelkulcsoknál is a Zkk pontos megnevezését: „zöldterület közkert”!
7. A Zkk övezetben a 2. melléklet szerint 100 % zöldfelületi arány biztosítandó. Mindezek alapján semmilyen építmény, vagy burkolat nem létesíthető, holott az alátámasztó munkarész szerint jelenleg is „sportpark” található az adott területen. Kérem a szabályozás újra gondolását! A normaszöveg, illetve a 2. melléklet sem tartalmaz előírást a Zkk beépítésével kapcsolatban, az OTÉK 2. számú melléklete azonban a közpark, és a közkert vonatkozásában is 3%-os beépítettséget engedélyez.

Amennyiben továbbra is a ténylegesen 100% zöldfelület kialakítása és 0% beépítettség az önkormányzati cél, azt természetesen el fogom fogadni.

8. A mezőgazdasági területek esetében – következetesen követve a normaszöveg tagolását – szükségtelen az Má övezetek önálló szakasz alá rendezése – kérem javítani!
9. A most 11. § (2) bekezdéséből a zárójeles és az azt követő mondatrész is törlendő. Egyrészt evidencia, másrészt a szabályozás általában nem zárja ki, hogy több épület is létesíthető legyen Má övezetben.

Az általános mezőgazdasági terület övezetének szabályozása teljesen életszerűtlen, különösen a 2. melléklet szerinti szabályozás, illetve szabályozási hiány tükrében: pl. 14000 m² telek esetén a beépíthető alapterület 3500 m²? javasoljuk a beépíthető alapterület legnagyobb értékének négyzetméterben történő megadását is!

B. Szabályozási tervlap

1. A 8644 jelű Lócs-Iklanberény összekötő út védőtávolsága – a HÉSZ 12. § (5) bekezdése szerint – beépítésre nem szánt területen 50-50 m. Kérem az út Lócs felőli déli szakaszán is jelölni!

2. A település észak-nyugati oldalán (a beépítésre szánt terület határán) lévő KÖu-4, és a település északi részén, a Metőc-patak és az Iklanberényt Tormásligettel összekötő út között (Alsó és felső rét) található KÖu-4 övezetek szabályozási szélessége nincs jelölve. Kérem pótolni! Az utóbbi út kijelölése átgondolandó. Abszolút nincs útcsatlakozása, egy mezőgazdasági területnél indul és a Metőc-patakba fut bele.
3. A település közepén, a központtól nyugatra található KÖu-3 jelű övezet szabályozási szélessége 4 m. Ez ellentmond az alátámasztó munkarészben található „3 jelű mintakeresztszelvény KÖu-3” paramétereinek. Kérem javítani!
4. A temetőhöz vezető „út” szabályozási szélessége fel van tüntetve, de sem övezethatárt, sem pedig övezet jelet nem tartalmaz, így gyakorlatilag vagy az Má - általános mezőgazdasági övezet, vagy a K-T temető területének része. Kérem javítani!
5. Felhívom a figyelmet arra, hogy a „belterülethatár” nem helyettesíti az övezet/építési övezet határ jelkulcsot, így ez utóbbit mindenhol jelölni szükséges!
Az építési övezet/övezet határ jelet a meglévő szabályozási vonal (meglévő közterületi telekhatár) esetében kérem elhagyni!
6. A település központjában kijelölt Vt építési övezeteket elválasztó utak szabályozási szélessége nincs méretezve. Kérem ennek pótlását figyelembe véve a mintakeresztszelvényeken feltüntetett méreteket.
Ezzel összefüggésben az autóbusz váróval érintett Vt építési övezet szabadonálló beépítéssel – a méreteinél fogva – nem beépíthető, ezért kérem az övezet kiszabályozása szükségességének, településrendezési követelményeinek felülvizsgálatát vagy javasolt Zkk övezetbe történő átsorolása!
7. A 2. hrsz.-ú ingatlan dél-keleti sarkában, a Metőc-patak mentén jelölt építési vonal belelóg a felszíni víz parti sávjába, amit a HÉSZ 12. § (2) bekezdése szerint mederkarbantartás céljából szabadon kell hagyni. Javítandó!
8. Építési vonalak telekhatártól való távolságát mindenhol kérem méretezni, ezzel összefüggésben javaslom a folytonos, nem megszakított építési vonal alkalmazását, mely többek között lehetővé teszi azt is, hogy ne kelljen a méretezést telkenként megtenni.

C. Egyéb mellékletek

2. melléklet

1. A B-5 mezőben Lf-1 szerepel, holott a szabályozási tervlapon a falusias lakó építési övezetek jele csak Lf. Kérem javítani, illetve az A./5. pontban tett javaslatom szerint a táblázatot bővíteni! A C-5 mezőben található oldalhatáros beépítésnél a felső indexben egy „1”-es szám található, amihez nincs magyarázat. Kérem törölni vagy magyarázattal ellátni!
2. Az Étv. 23. § (1) bekezdése értelmében telket csak úgy szabad alakítani, hogy az a terület rendeltetésének megfelelő használatra alkalmas legyen. E szerint építési övezetben építési telek kialakítása a cél. Előzőek alapján nem látom értelmét külön szabályozni a telek és a beépíthető telek méreteit annál is inkább, mivel a hatálybalépést megelőzően kialakult telkek az 1. § szerint beépíthetők mérettől függetlenül, és az új kialakítható telekméreteket nagyobbak a melléklet szerinti beépíthető telekméreteknél! Kérem, a táblázatot leegyszerűsíteni a beépíthető telek oszlopok tartalmának törlésével! Ez alól kivételt a mezőgazdasági területek képeznek, ahol érdemes átgondolni a beépíthető legkisebb telkek méretét.
3. A minimális épületmagasság szabályozásának elhagyását javaslom – életszerűtlen és indokolatlan túlszabályozás!

3. melléklet

1. A 3. és 4. melléklet nem felel meg a JsZR. 130. §-nak, kérem a megfeleltetést!
2. Az OTÉK 14. § (2) bekezdése értelmében a falusias lakóterületen elhelyezhető épület – a lakó rendeltetésen kívül –:
 - a) mező- és erdőgazdaság, valamint a lakóépületek rendeltetészerű használatát nem zavaró gazdasági tevékenységi célú,

- b) kereskedelmi, szolgáltató,
- c) szállás jellegű,
- d) igazgatási, iroda,
- e) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
- f) kulturális, közösségi szórakoztató és
- g) sport

rendeltesítést is tartalmazhat.

Előzők alapján a lakó rendteltesítés megléte esetén létesíthető egyéb rendteltesítések közül az iroda, gazdasági stb. rendteltesítések tiltását javaslom felülvizsgálni!

Ugyancsak nem érhető pl. Vt építési övezetben a gazdasági rendteltesítés kizárása, az Mk övezetben a mezőgazdasági terményfeldolgozás tiltása, a sport kizárólagos megengedése a Vt és K-K építési övezetekben.

Korábbi egyeztetés során javasoltuk, hogy a 3. mellékletet a készítő hagyja el – ezt el tudjuk fogadni a 2024. október 1-től hatályos rendelkezésekre tekintettel is –, és az OTÉK által megengedett rendteltesítések közül csak a tiltottakat mondja ki a normaszövegben, a megengedettek tekintetében, ha szükséges, a rendteltesítés számot szabályozza. Amennyiben ezzel nem él a jogalkotó, javasoljuk a tiltást csak indokolt esetben alkalmazni a mellékletben!

Az „F” betűvel jelzett feltétellel elhelyezhető rendteltesítéseknél nincs meghatározva az övezetre/építési övezetre vonatkozó feltételrendszer, e nélkül a rendelkezés értelmezhetetlen és így a Jat 2. § (1) bekezdésébe ütközik. Kérem a felülvizsgálatát.

D. Jogalkotási, jogszabályszerkesztési szempontból:

1. A rendelet-tervezet bevezető részét javaslom az alábbiak szerint megfogalmazni: „..... Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 225. § (8) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 22. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 75. § (2) bekezdésében meghatározott helyi önkormányzatok, államigazgatási szervek és civil szervezetek véleményének kikérésével a következőket rendeli el.”

2. A rendelet-tervezet 1. mellékletének jelölése nem felel meg a jogszabályi előírásnak, helyesen: „..... melléklet a .../.... (...) önkormányzati rendelethez.

3. A rendelet-tervezet 3. és 4. mellékletének sorait és oszlopait a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 130. § (1) és (2) bekezdése szerint kell megjelölni: ” **130. § (1)** A táblázat sorait pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal meg kell jelölni. (2) A táblázat oszlopait a latin ábécé nagybetűivel meg kell jelölni.”

4. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2. § (3) bekezdése szerint a jogszabály hatálybalépésnek időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre.

A rendelet-tervezetnek megalkotása során figyelemmel kell lenni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 147. §-ában foglalt előírásokra is.

Az új településtervezet készítését a fent részletezettek figyelembevételével támogatom.

Véleményemet a döntésre jogosult testülettel ismertetni kell.

Felhívom Tisztelt Polgármester Asszony szíves figyelmét, hogy a tervmódosítással kapcsolatos további teendőkről az Eljr. 2022. június 30-án hatályos 39. §-a az alábbiak szerint rendelkezik:

(1) Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

(3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével.

Hatáskörömet és illetékességemet a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és 7. § h) pontja állapítja meg.

A kiadmányozás jogát a Vas Vármegyei Kormányhivatalt vezető főispán a kiadmányozás rendjéről szóló 3/2023. (II.3.) számú utasítás III/4. pontjában és *Az egyes belső szervezeti egységek feladatkörébe tartozó különös (szakmai) hatáskörök gyakorlása során a kiadmányozási jog gyakorlása* alcím 2. pontjában foglaltak szerint ruházta át.

Szombathely, elektronikus időbélyegző szerint.

Tisztelettel:

Vámos Zoltán főispán
nevében és megbízásából

Csermelyi Andrea
állami főépítész

